

RESSOURCES DE PROXIMITÉ ET SANTÉ

Synthèse des connaissances



Les parcs, les routes, les supermarchés, les immeubles à logement ou les centres communautaires façonnent notre vie quotidienne. La qualité et la quantité de ces ressources de proximité varient selon les milieux de vie. L'accès à ces ressources est-il lié à la santé et au bien-être de la population en milieu urbain ?

Pour répondre à cette question, nous avons mené une recherche approfondie dans les écrits scientifiques de quatre domaines : la mobilité durable, l'environnement alimentaire, le logement et la vie communautaire (voir les grandes lignes de cette étude à la page 4). Ce feuillet présente la continuité de ce projet, dans le cadre d'une étude de maîtrise en santé publique. Il présente un sommaire des résultats sur un cinquième domaine : les espaces publics.

ESPACES PUBLICS

Il existe plusieurs **définitions** des ESPACES PUBLICS, mais il s'agit avant tout d'espaces collectifs. Nous adoptons une définition non pas basée sur les aspects de propriété ou de gestion, mais sur l'accès gratuit à ces espaces partagés. Les espaces publics sont ici extérieurs et en milieu urbanisés. Ils incluent une grande variété de lieux : les places publiques, les aires de jeux, les espaces verts (dédiés à la végétation), bleus (étendues d'eau) et les espaces publics qui font l'objet d'une réappropriation comme les rues, les chaussées piétonnisées et les ruelles vertes [1].

Nous avons trouvé dans la littérature des **résultats** pour les ressources suivantes : l'accès aux espaces publics, différentes caractéristiques des espaces publics, leur qualité et les espaces publics en général. Diverses associations ont été trouvées entre ces ressources et l'activité physique, la santé mentale/bien-être, la santé perçue, le statut pondéral et le diabète de type II.

Par contre, **aucun résultat** n'a été observé pour les espaces publics réappropriés, ni pour les espaces publics minéralisés (places publiques, espaces publics non végétalisés). Aucun résultat n'a été obtenu en lien avec la santé respiratoire et certaines conditions chroniques (santé cardio-vasculaire, cancer).

FAITS SAILLANTS

Comme vous pourrez le constater dans les pages centrales, l'accès aux espaces publics et certaines de leurs caractéristiques ont été davantage étudiés, notamment pour leurs liens avec l'activité physique et la santé mentale/bien-être.

Nous remarquons d'abord qu'il n'y a pas d'association significative entre les **espaces publics en général** (toutes formes confondues) et la santé physique et mentale. Toutefois, lorsque la définition des espaces publics gagne en précision, des **associations favorables** apparaissent, souvent spécifiques à certains groupes d'âge, notamment entre :

1. La **quantité d'espaces verts** (présence dans le quartier de végétation, de biodiversité, d'espaces verts calmes, sereins et naturels) et la santé mentale / bien-être chez les adultes.
2. La **proximité des parcs** et la présence de certains **équipements** (ex. terrains de jeux, sentiers) et l'activité physique dans les parcs chez les enfants et les adolescents, mais pas avec l'activité physique mesurée globalement.
3. Les **espaces bleus** (ex. zones côtières) et l'activité physique, la santé mentale et le statut pondéral.

Les données sont insuffisantes quant à la proximité des parcs, la densité et la qualité des espaces publics associés à la santé physique et mentale. Quant à l'activité physique, les résultats décrivent davantage un contexte propice qu'un impact de l'accès à des espaces publics pour sa pratique.

Les 15 recensions incluses représentent 213 études primaires individuelles majoritairement européennes et américaines. Très peu d'études suivent des participants sur une longue période, ce qui ne permet pas d'établir un lien de cause à effet entre les espaces publics et la santé. La majorité des recensions exclues concernaient d'autres espaces ou aménagements qui n'étaient pas inclus dans notre définition des espaces publics (ex. l'environnement bâti en général).

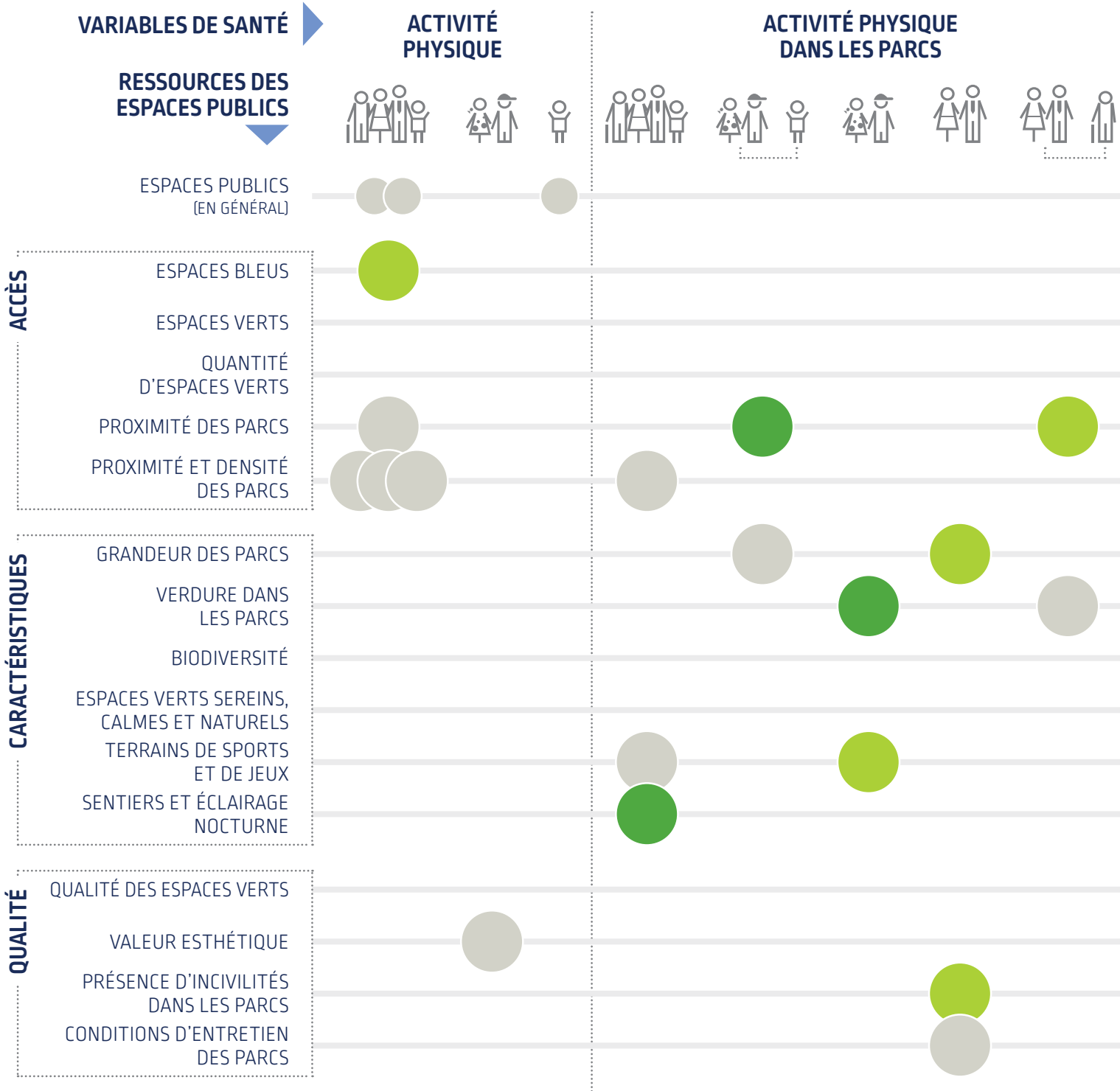
Un article scientifique est en préparation.
Pour tout complément d'information :
info@chairecacis.org



RESSOURCES DE PROXIMITÉ ET SANTÉ



ESPACES PUBLICS



Chaque point correspond à une association entre une ressource et une variable de santé.

Sont exclues les recensions de faible qualité.

Espace vide : aucun résultat disponible.

QUALITÉ DES RECENSIONS



Bonne qualité, n = 7
Cotes AMSTAR de 8 à 11

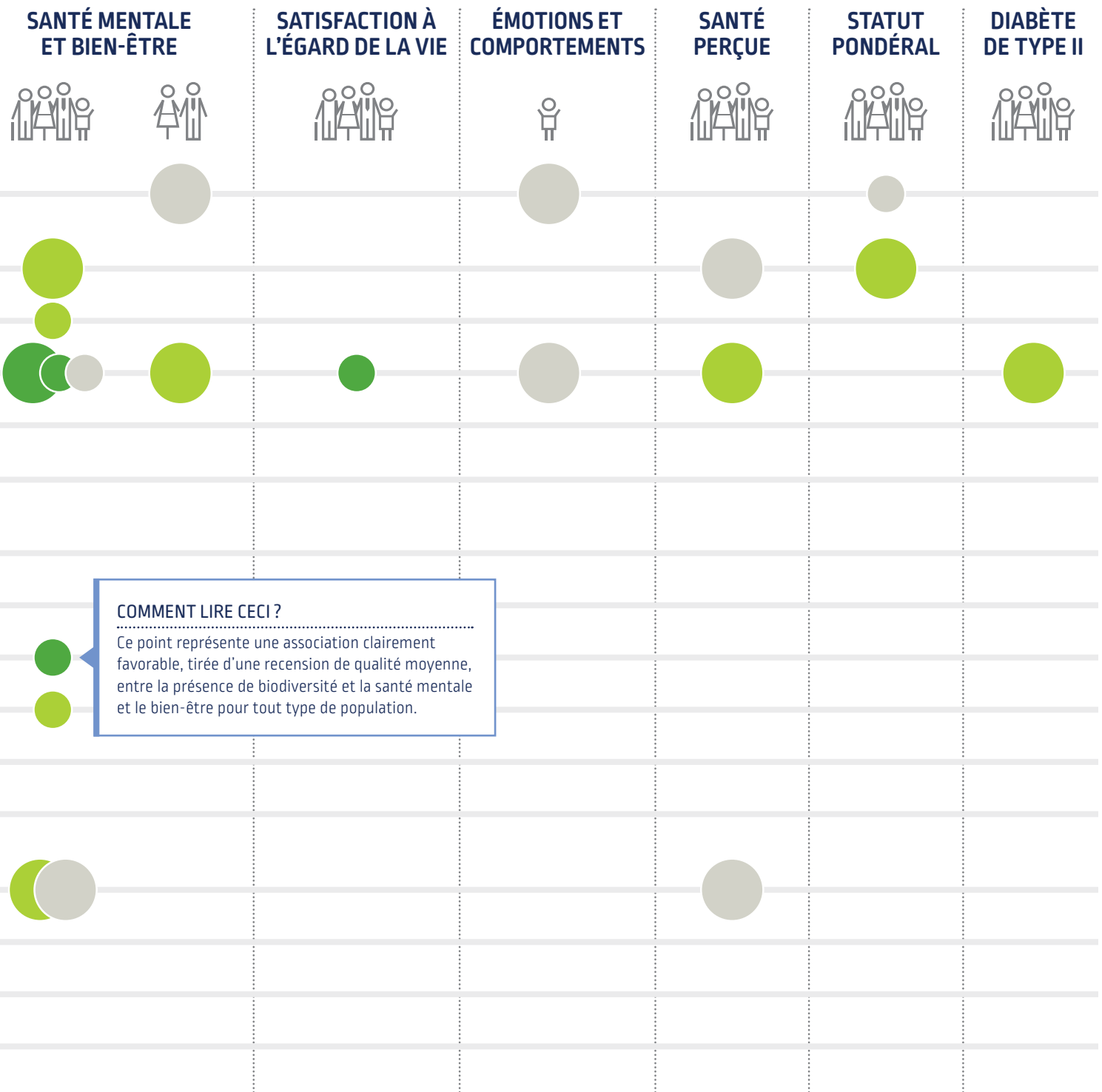


Qualité moyenne, n = 6
Cotes AMSTAR de 4 à 7

ASSOCIATIONS ENTRE LES TYPES ET CARACTÉRISTIQUES DES ESPACES PUBLICS ET LA SANTÉ

Braën, C., Viola, P.D.D., Torres, J., Perez, E., Potvin, L., 2021

www.chairecacis.org



TYPES D'ASSOCIATION

- Clairément favorable
- À tendance favorable
- Inconsistant

TYPES DE POPULATION

- Enfants
- Adolescents
- Adultes
- Aînés
- Toutes populations

QUELQUES MOTS SUR LA MÉTHO !

L'objectif général de cette étude est de fournir une **mise à jour rigoureuse de la connaissance scientifique** sur les associations entre les ressources de proximité (environnement alimentaire, vie communautaire, conditions matérielles du logement, mobilité durable, **des espaces publics**) et l'état de la santé physique et mentale de la population en milieu urbain.

Ces résultats reposent sur une revue systématique de recensions d'écrits (*umbrella review*), c'est-à-dire sur l'analyse rigoureuse de productions scientifiques ayant fait la synthèse d'études originales portant sur l'un **des cinq** domaines étudiés (2). Les recensions analysées devaient porter sur la population générale résidant en milieu urbain de pays de l'OCDE, avoir été publiées en anglais, en français, en espagnol ou en portugais entre 2008 et 2019, et expliciter leur méthodologie.

Une stratégie de recherche bibliographique a été appliquée à 11 bases de données (de 6 à 11 par domaine : **Web of Science, Medline, GreenFILE**, etc.), complétée par la recherche dans la littérature grise et dans les listes de références des articles inclus. La sélection des recensions et l'extraction des données ont été réalisées par deux examinateurs indépendants. L'outil AMSTAR a été retenu pour évaluer la qualité méthodologique (bonne, moyenne ou faible) des recensions incluses (3).

Dans ces conditions, cette étude exclut notamment les recensions d'écrits portant sur les effets sur la santé auprès de participants à une intervention dans ces domaines ou encore celles portant sur les associations entre ces ressources et une population ou un type de patients ayant des besoins particuliers.

RÉFÉRENCES

- 1 Koohsari MJ, Mavoa S, Villanueva K, Sugiyama T, Badland H, Kaczynski AT, et al. Public open space, physical activity, urban design and public health: Concepts, methods and research agenda. *Health & Place*. 2015;33:75-82.
- 2 Le protocole détaillé est disponible ici : BRAËN, C., PEREZ, E., DESLAURIERS, V., MERCILLE, G., PERREAULT, K., BILODEAU, A., REHANY, É., POTVIN, L. 2016. Local resources favorable to health: an umbrella review. University of York, Centre for Reviews and Dissemination. Numéro de référence Prospero CRD42016051609. https://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/display_record.asp?ID=CRD42016051609.
- 3 L'outil standardisé AMSTAR (A Measurement Tool to Assess Systematic Reviews) : <https://amstar.ca/index.php>

PISTES D'ACTION ET DE RECHERCHE*

- Encourager les municipalités à se doter d'outils diagnostics de ses espaces publics et d'une planification qui favorisent le développement :
 - D'espaces publics **diversifiés** visant une variété de groupes d'âge
 - D'espaces **verts ou naturalisés** à l'échelle des quartiers accessibles à tous.
- Dans les milieux peu desservis par des espaces publics, offrir des leviers de transformation aux populations afin qu'elles puissent s'investir dans l'amélioration de leur cadre de vie (budget participatif, ateliers de co-design en amont d'une rénovation de parc, etc.).
- Poursuivre la sensibilisation des gestionnaires et des décideurs sur l'importance des espaces publics variés pour la santé physique, la santé mentale et le bien-être.
- Poursuivre la recherche sur les associations entre la santé et :
 - les espaces bleus, en développant une typologie des différents types d'étendues d'eau
 - les espaces partagés (rues, ruelles, stationnement, terrains en friche) faisant l'objet d'une réappropriation ou d'une piétonisation.

* Merci à la dizaine d'intervenants et de chercheurs du monde municipal et des réseaux en environnement qui ont participé à un atelier, le 6 novembre 2020, en vue d'orienter le contenu de cette section.

CRÉDITS

Rédaction : **Caroline Braën**, MSc santé publique, CACIS

Équipe de projet de l'Université de Montréal : **Louise Potvin**, École de santé publique; **Juan Torres**, École d'urbanisme et d'architecture de paysage; **Catherine Chabot**, coordonnatrice, CACIS; **Elsury Perez**, candidate au doctorat, École de santé publique; **Priscilla Dutra Dias Viola**, candidate au doctorat, École d'urbanisme et d'architecture de paysage.

Partenaire : **Mikael St-Pierre**, urbaniste, Centre d'écologie urbaine de Montréal

Graphisme : **Samarkand**, www.creation-samarkand.com

Remerciements : L'équipe tient à remercier et à reconnaître le travail antérieur de **Ginette Boyer** et **Émilie Renahy** dans la conception de cette série de feuillets.

Dépôt légal : Bibliothèque et Archives nationales du Québec : 2021 ;
Bibliothèque et Archives Canada 2021

Cette production de la CACIS a bénéficié du **soutien financier** des Instituts de recherche en santé du Canada (Chaire CACIS-950-232541). L'élaboration de ces travaux a été possible grâce à une Bourse MSc recherche Brigitte Maheux 2020 attribuée par le département de médecine sociale et préventive de l'École de santé publique de l'Université de Montréal, pour l'excellence du dossier académique.